



CERTIFICACIÓN: Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 108 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se hace del conocimiento de las partes que a partir del día **cuatro de octubre de dos mil veintiuno**, la Licenciada **Juana Laura de Luna Lomeli**, funge como Secretaria General de Acuerdos **Interina** de esta Sala, designada por el Presidente de conformidad con el párrafo tercero del artículo 8 del Reglamento Interior de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.- Conste.

**JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
NÚMERO: 2574/2021**

ACTOR: *****.

AUTORIDADES DEMANDADAS: 1) TESORERÍA y 2) DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA Y VIALIDAD, ambas del MUNICIPIO DE **RINCÓN DE ROMOS, AGUASCALIENTES**.

Aguascalientes, Aguascalientes, **ocho de octubre de dos mil veintiuno**.

VISTOS para resolver en definitiva los autos del juicio de nulidad número **2574/2021** y:

RESULTANDO

I. Mediante escrito presentado en Oficialía de Partes del Poder Judicial en el Estado, el **once de mayo de dos mil veintiuno**, ***** , demandó de las autoridades Tesorería y Dirección de Seguridad Pública y Vialidad, **ambas del Municipio de Rincón de Romos, Aguascalientes**, la nulidad del acto administrativo que precisó en los siguientes términos:

“II.- RESOLUCION O ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE IMPUGNA.- El crédito fiscal que desconozco que se desprende del **ACTA DE INFRACCIÓN**, expedida por la Dirección de Seguridad Pública y Vialidad del municipio de: Rincón de Romos con número de folio: *****, con fecha de **25 DE ABRIL DEL 2021** y donde se aprecia que **acentarán[sic] mi nombre mal como ***** debiendo ser lo correcto *******.”

II. Por auto de fecha **veintiséis de mayo de dos mil veintiuno**, se admitió a trámite la demanda interpuesta por la parte

actora, teniéndose por admitidas las pruebas ofrecidas y ordenando el emplazamiento respectivo a las autoridades demandadas.

III. Por acuerdo de fecha *cuatro de agosto de dos mil veintiuno*, se tuvo a la autoridad demandada **Tesorería Municipal de Rincón de Romos, Aguascalientes** contestando la demanda interpuesta en su contra, igualmente se admitieron las pruebas que ofrecieron; y se corrió traslado a la parte actora para que formulara ampliación de demanda; igualmente, por mismo auto se le declaró perdido el derecho que tuvo la Dirección de Seguridad Pública y Vialidad del Municipio de Rincón de Romos, Aguascalientes para contestar la demanda interpuesta en su contra por haber concluido el término que le fue otorgado para ello.

IV. Por auto de fecha *catorce de septiembre de dos mil veintiuno*, se declaró perdido el derecho para formular ampliación de demanda a la parte actora, y se señaló fecha para la audiencia de juicio, misma que fue celebrada el día *uno de octubre de dos mil veintiuno*, en la que se desahogaron las pruebas admitidas a las partes, posteriormente se pasó al periodo de alegatos, y se citó el asunto para sentencia definitiva; la que hoy se dicta bajo los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Que esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para resolver del presente juicio, de conformidad al artículo 33F, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial en el Estado y artículos 1º y 59, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, en virtud de que se impugna una resolución administrativa emitida por Autoridades **del Municipio de Rincón de Romos, Aguascalientes**, que en concepto del accionante le causa agravio.

SEGUNDO. La existencia de la resolución impugnada, se encuentra debidamente acreditada en autos, de conformidad con



lo dispuesto en el artículo 3º y 47, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, y 341, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Aguascalientes de aplicación supletoria, con el **acta de infracción** con número de folio *****, emitida por la Dirección de Seguridad Pública y Vialidad **del Municipio de Rincón de Romos, Aguascalientes -foja 5 de los autos-**, documento exhibido por la parte actora, así como con la **resolución determinante** exhibida por las autoridades demandadas en su escrito de contestación de demanda **-fojas 20 a la 23 de los autos-**, documentos en los cuales consta la existencia de la multa de tránsito impugnada, así como el crédito fiscal que deriva de la misma y que se imputa **al accionante**, por lo que siendo DOCUMENTALES PÚBLICAS merecen pleno valor probatorio.

TERCERO. Por ser una cuestión de orden público y estudio preferente, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 27, último párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, se procede al estudio de las causales de improcedencia opuestas por la autoridad demandada prevista en el artículo 26, fracción I, del ordenamiento legal antes invocado, ya que de resultar procedente, provocaría el sobreseimiento del presente juicio, impidiendo el análisis de los conceptos de nulidad expresados por el demandante.

Argumenta que debe sobreseerse el presente juicio ya que el accionante no ofrece medio probatorio que demuestre su derecho de propiedad sobre el vehículo detenido, y por ende, no acreditó que haya sufrido una afectación personal y directa a su esfera jurídica, por lo que no acredita tener interés jurídico para promover el presente juicio.

Es INFUNDADA dicha postulación, ya que del acta de infracción, se advierte que la misma le fue realizada a la parte actora, incautándole su vehículo, el cual en ese momento estaba en

su posesión, causándole una afectación directa a la esfera jurídica del accionante, tiene interés legítimo para acudir ante esta autoridad jurisdiccional a promover juicio de nulidad en contra del acto realizado por dichas autoridades.

CUARTO. Al no actualizarse la causal de improcedencia invocada por la autoridad demandada, y al no advertir de oficio alguna por parte de esta autoridad jurisdiccional, se procede a analizar los conceptos de nulidad expresados por la parte actora; mismos que no se reproducen en obvio de repeticiones; sin que se haga necesaria su transcripción por no ser un requisito formal de las sentencias.¹

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por las autoridades demandadas; sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37² de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

QUINTO. Estudio de los conceptos de nulidad.

Al formular su demanda la parte actora, manifiesta que el día *veinticinco de abril de dos mil veintiuno*, fue detenido por unos supuestos oficiales adscritos a la Dirección de Seguridad Pública del Municipio de *Rincón de Romos*, Aguascalientes, agregando el accionante que se inconforma con dicha multa que le impusieron, y como consecuencia de la misma, se llevaron como garantía su vehículo a la pensión. Asimismo, señala que jamás cometió infracción alguna para que se le sancione a pagar un

¹ Al respecto véase la **Tesis: 2a./J. 58/2010**, de la Novena Época, registro: 164618 (SJF), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro señala: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**

² **“ARTICULO 37.- En la contestación de la demanda, no podrá cambiarse ni la motivación ni los fundamentos de derecho de la resolución impugnada.**



crédito fiscal, mismo que manifiesta desconoce, ya que no se situó en alguna hipótesis sancionadora.

Ante tal desconocimiento, conforme al artículo 31, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo se requirió a las autoridades demandadas para que exhibieran la resolución determinante del acto impugnado.

Por lo que las autoridades demandadas al contestar la demanda interpuesta en su contra, exhibieron la resolución determinante correspondiente al acta de infracción con número de folio ***** -*fojas 20 a la 23 de los autos*-.

De las documentales señaladas en líneas que anteceden, se corrió traslado a la parte actora para que formulara ampliación de demanda, sin que así lo hubiese hecho, ya que por auto de fecha *catorce de septiembre de dos mil veintiuno*, se declaró perdido su derecho para hacerlo; por lo que la parte actora, tenía la obligación de combatirla sin que así lo hubiere hecho, sin que pase desapercibido que en su escrito inicial de demanda manifiesta que el acto impugnado resulta ilegal porque viola en su perjuicio la garantía de legalidad contenida en el artículo 16 Constitucional, en relación con el artículo 4 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, por no cumplir el acto administrativo con los requisitos previstos en los mencionados numerales; también manifiesta que, la autoridad tiene la obligación de probar el acto o resolución, esto al manifestar el desconocimiento del crédito fiscal de las multas impuestas en el acta de infracción con número de folio ***** , pues hace valer el artículo 95 del Código Fiscal del Estado de Aguascalientes.

En consecuencia, los conceptos de nulidad hechos valer en su escrito inicial de demanda son **INSUFICIENTES**.

Ello es así, pues la parte actora se encontraba obligada a controvertir de manera directa el acto impugnado, y en su caso, los antecedentes que le dieron origen, pues al margen de

que en dicho escrito manifestó desconocer la resolución determinante que dio origen al crédito fiscal impugnado respecto de las multas que se le impusieron en la mencionada **acta** de infracción, se limitó a señalar en su **escrito inicial de demanda** que la misma no cuenta con los requisitos del artículo 16 Constitucional, en relación con el artículo 4 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, sin argumentar la razón por la cual señala que el acto impugnado no cuenta con dichos requisitos, es decir, no vertió algún concepto de nulidad dirigido a desvirtuar las consideraciones que las autoridades administrativas demandadas tomaron en cuenta para determinar la citada multa; esto es, al no haberse atacado frontalmente la resolución determinante del acto que se impugna como ya se ha dicho, siguen prevaleciendo como justificación de la resolución impugnada, las razones expresadas por la autoridad demandada en la **determinación de multa en cantidad líquida**, los fundamentos legales y hechos conforme a los cuales se impuso la sanción impugnada.

En consecuencia, toda vez que en la especie el juicio contencioso administrativo es de *estricto derecho* y no cabe la suplencia de la queja deficiente, no se puede hacer un estudio general de la resolución impugnada para advertir las violaciones legales de las que en su caso, pudiera adolecer.

De manera que al manifestar el demandante en su escrito inicial de demanda meros enunciados que no están vinculados mediante un razonamiento lógico jurídico con el contenido de la resolución determinante correspondiente al acta de infracción con número de folio ***** emitida por la Dirección de Seguridad Pública y Vialidad del Municipio de **Rincón de Romos**, Aguascalientes, en la que se contiene los fundamentos y motivos de liquidación del respectivo crédito fiscal impugnado, **devienen insuficientes sus razonamientos.**



Al efecto, resultan aplicables los criterios de jurisprudencia citados anteriormente, así como también la jurisprudencia de la novena época sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, consultable en la página 61 del tomo XVI, de diciembre de dos mil dos, cuyo rubro y texto dice:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO. El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el porqué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse.”

QUINTO. Al ser INSUFICIENTES los conceptos de nulidad expresados por la parte actora en su escrito inicial de demanda, lo que procede es declarar la VALIDEZ de la resolución determinante correspondiente a la acta de infracción con número de folio *****, por las razones expuestas en el último considerando de esta sentencia.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, y 62, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO. No es procedente la acción ejercitada por la parte actora.

SEGUNDO. Se declara la **VALIDEZ** de la resolución determinante correspondiente al acta de infracción con número de folio *****, por las razones a que se refiere el CUARTO considerando de la presente sentencia.

TERCERO. En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

CUARTO. Notifíquese personalmente.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los Magistrados ENRIQUE FRANCO MUÑOZ, RIGOBERTO ALONSO DELGADO y ALFONSO ROMÁN QUIROZ, siendo ponente el *segundo* de los nombrados, quienes conjuntamente firman ante la licenciada **Juana Laura de Luna Lomelí**, Secretaria General de Acuerdos *interina*, que autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en la lista de acuerdos con fecha **once de octubre de dos mil veintiuno**. Conste.



La Licenciada **Juana Laura de Luna Lomelí**, Secretaria General de Acuerdos **interina** de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, hago constar y certifico que éste documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución **2574/2021** dictada en **ocho de octubre de dos mil veintiuno** por el Magistrado Enrique Franco Muñoz, Rigoberto Alonso Delgado y Alfonso Román Quiroz, integrantes de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, constante de **ocho** páginas. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3o fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios; 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; se suprimieron: **el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y demás datos generales**, información que se considera legalmente como **confidencial o reservada** por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita, además de lo dispuesto por los artículos 1°, 2° fracción II, 3°, 11, 12 y 99 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Aguascalientes y sus Municipios. Conste.